

STALIŠČE PS ZL V ZVEZI S STANJEM NA PODROČJU ZAGOTAVLJANJA ČLOVEKOVIH PRAVIC IN TEMELJNIH SVOBNOŠČIN V SODNIH POSTOPKIH

V Državnem zboru tudi danes, vsaj v tem mandatu že petič, razpravljamo o temi, glede katere, med drugim, matično delovno ni sprejelo nobenega sklepa. V Združenih levici se sprašujemo, ali je to primerno porabljen čas, in ali ne bi lahko v teh dobrih petih urah, kolikor je rezerviranih za razpravo o tej točki dnevnega reda, morda razpravljali o brutalni privatizaciji, ki je v polnem teku, o rezih v maso plač v javnem sektorju, ki so vse bližje, o zapiranju javnih zavodov z manj kot 15 zaposlenimi, pot pretvezo racionalizacije? Ali pa morda o problemih v zdravstvu, tem, da je vse več državljanek in državljanov, ki nimajo sklenjenega obveznega zdravstvenega zavarovanja in morajo obiskovati *pro bono* ambulante?

Ne. V državnem zboru se namesto tega, namesto problemov velike večine državljanov, ukvarjamo z neutemeljenim napadom na sodstvo, ki je le slabo prikrita krinka za obrambo zaprtega predsednika največje opozicijske stranke. Osebe, ki je v zaporu zaradi koruptivnega dejanja, ki ga je naredil kot predsednik vlade.

Predlog priporočil, kot smo ga prejeli, temelji na preprostem seznamu, ki mu njen avtor, dr. Lovro Šturm, pravi »raziskava«, ter nekaj časopisnih člankov, ki so v najboljši meri pamfletistični. Takšno gradivo ne more biti podlaga za resno razpravo o delovanju sodstva, še manj pa za razpravo o potrebnih spremembah na tem področju.

Res je, stanje v sodstvu bi lahko bilo veliko boljše, kot je. Je pa tudi res, da se to stanje zadnja leta izboljšuje, kar lahko ugotovimo na podlagi poročil Vrhovnega sodišča, državnega pravobranilstva in tožilstva, ki kažejo na pozitivne trende. Napadi, ki se zadnje čase zgrinjajo na sodstvo imajo en in edini cilj, to je povzdigovanje statusa pravic zgolj ene osebe nad splošnimi pravicami ostalih. Posledično med ljudmi tako neupravičeno širijo mnenje, da je stanje v sodstvu katastrofalno ter da sodniki vsi po vrsti grobo kršijo človekove pravice. »Raziskava« dr. Šturma je sporna iz več vidikov. Gre namreč za preprost seznam

vseh zadev, ki so padle pred ustavnim sodiščem, brez obrazložitve razloga za to. V bistvu gre za preprost seznam s številkami zadev in zaključkom, da so v vseh teh primerih sodniki grobo kršili človekove pravice.

Iz »naloge« tako ni razvidno koliko zadev pripade na pomanjkljivo normativno ureditev, koliko pa jih je dejansko posledica domnevne subjektivne sodniške napake. Poleg tega je potrebno izpostaviti, da sodno varstvo obstaja ravno iz tega razloga, da višje instance nadzorujejo delo nižjih in odpravljajo morebitne napake ali pomanjkljivosti. Dejstvo je, da je odločanje o ustavni pritožbi oblika ustavnopravnega nadzora nad posamičnimi akti drugih organov, kadar se z njimi posega v človekove pravice, število teh zadev pa že več let pada. Leta 2009 je bilo t.i. UP zadev slabih 1500, lani pa dobrih 1000. Iz tega preprosto ne gre zaključiti, da sodniki vedno pogosteje kršijo človekove pravice, sploh pa je to nedopustno trditi na podlagi takšne raziskave, kot je dr. Šturmova.

Skratka, o problemih, ki jih ima sodstvo je potrebno govoriti, potrebno je tudi opozarjati na pomanjkljivosti in celo napake, vendar je to potrebno storiti na podlagi tehtnih argumentov in analiz, ne pa na podlagi brikolaža številke zadev in sestavkov iz političnih listkov.

Predsednik vlade je krepitev pravne države pred volitvami postavil na prvo mesto, zato je na njemu, da začne dialog s sodstvom ter čim prej skupaj z njimi poišče rešitve, na podlagi katerih se bo tudi državljanom in državljanom lahko povrnilo zaupanje v pravno državo. Seveda takoj, ko bo najprej uspel ugotoviti, kako in s kom voditi državo.

Zaradi navedenega v Združeni levici zavračamo to priporočilo.

Čas je, da se nehamo ukvarjati s prikaznimi preteklostmi ter stopicati pred fantazmagorično vizijo Cerarjeve države. Delovni ljudje imajo težave danes, pričnimo jih reševati!